

УДК 343.2/.7

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

© Михаил Юрьевич ДВОРЕЦКИЙ

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов,
Российская Федерация, кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовного права и процесса, e-mail: dvoreckiy@tamb.ru

Приводится исторический и уголовно-правовой анализ отечественного уголовного законодательства. В публикации имеется критический анализ, вносятся предложения по его оптимизации в контексте повышения эффективности уголовной ответственности.

Ключевые слова: виды наказания; эффективность; иные меры уголовно-правового характера; уголовная ответственность; Уголовный кодекс Российской Федерации.

Несмотря на то, что ответственность является одной из основных категорий права вообще, в Уголовном кодексе Российской Федерации отечественным законодателем формулируется только лишь ее основание, регламентируются специфические особенности реализации в отношении различных групп лиц, также используется и для характеристики иных уголовно-правовых институтов. Поскольку в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации также много норм посвящено привлечению к ней, то все эти обстоятельства требуют проанализировать разнообразные ее аспекты. Необходимость теоретического исследования уголовной ответственности определяется и целым рядом факторов методологического, естественнонаучного, социально-политического, экономического, правового, нравственно-этического характера. В методологическом отношении данная проблема предполагает диалектический, системный, комплексный подход. Это требует придерживаться принципов взаимосвязи, причинной обусловлен-

ности правовых явлений экономическими, социально-политическими, естественнонаучными, духовными факторами развития общества и историзма в изучении социальных явлений. Первоосновой методологии исследуемого феномена выступает диалектический подход в анализе проблем уголовной ответственности и практики ее реализации. Именно диалектический, системный подход обеспечивает научное обоснование социальной сущности, теории и правоприменительной практики.

На сегодняшний день в отечественной уголовно-правовой теории имеется, как минимум, шесть различных вариантов определения данного понятия при отсутствии нормативно закрепленного в Уголовном кодексе. Так, согласно первой позиции, уголовная ответственность есть непосредственная реализация уголовно-правовых санкций, т. е. фактически данная категория тождественна наказанию. В соответствии со второй позицией уголовная ответственность отождествляется с уголовно-правовым отношением, вариан-

тивно от совокупности уголовно-правовых, уголовно-процессуальных, уголовно-исполнительных отношений до ее представления в качестве межотраслевого института. На основании третьей позиции уголовная ответственность является отрицательной оценкой, общественным порицанием, осуждением виновного лица за совершенное им преступление. Исходя из положений четвертой позиции, уголовная ответственность выступает основополагающим элементом уголовно-правового отношения, представляя собой обязанность виновного лица подвергнуться наказанию за совершенное им преступление. В пятой позиции констатируется: уголовная ответственность – это мера государственного принуждения, являющаяся правовой формой вынужденного признания государством наличия в обществе антагонистских противоречий, неспособности власти устранить причины и условия преступности, обеспечить безопасность общества и защитить законные права и свободы личности от общественно опасных посягательств. По мнению представителей шестой позиции: уголовная ответственность – это уголовно-правовая форма разрешения социальных противоречий между обществом и государством, обществом и личностью, между индивидами посредством государственной власти.

На наш взгляд, в уголовно-правовой теории, законотворческой и правоприменительной практике в основном уделяется внимание лишь отдельным аспектам и проблемам уголовной ответственности. В современной литературе явно недостаточно попыток исследовать ее только на одном методологическом уровне, выявить одни общие закономерности. Недопустимо отрывать данный уголовно-правовой институт также от естественнонаучных, экономических, социально-политических и духовных факторов общественного развития. В естественнонаучном плане исследование предполагает рассмотрение социально-психологических и психофизиологических аспектов уголовной ответственности. Уголовное право не может игнорировать биологические, философские основы теории, т. к. невозможно понять сущность, непосредственно механизм воздействия на подсознание, сознание и поведение лица, несущего уголовную ответственность. В свою очередь, в экономическом плане уго-

ловная ответственность как мера государственного принуждения предполагает обусловленность преступности, преступления, а следовательно, и ее сущности, противоречием между производительными силами общества и его производственными отношениями, выступая социально-политической и юридической формой максимально эффективного их разрешения. Именно поэтому тема уголовной ответственности, ее реализации и эффективности является актуальной научно-прикладной проблемой.

Поскольку уголовная ответственность, будучи формой и средством разрешения социальных противоречий, является одновременно и причиной других конфликтов между обществом и личностью, то ее социально-экономическая сущность состоит в правовых формах экономического принуждения. Определенные формы производственных отношений порождают преступность как массовое социальное явление и принуждение как ответную реакцию государства на преступление. Все возрастающая потребность современного общества и цивилизованного государства в максимально эффективной уголовной репрессии требует все более тщательного теоретического осмысления и законодательного закрепления понятия, сущности уголовной ответственности, ее системы, разработки принципов и правового механизма оптимальной реализации. Также важной является проблема ее места и роли как государственного принуждения в системе экономических, морально-политических, идеологических и юридических мер правового регулирования. Вследствие того что для отечественной теории уголовного права характерны многообразие, противоречия, борьба противоположных концепций и позиций по ключевым и частным вопросам уголовной ответственности, то все эти обстоятельства не могут не сказываться на состоянии современной правоприменительной практики, ее эффективности.

Охрана соответствующих интересов от преступных деяний осуществляется путем угрозы уголовной ответственности, ее возложением на виновных лиц. В этой связи важно, чтобы она как фактор, удерживающий граждан от совершения преступлений, была максимально ясной. Поскольку в то же время следует исключить из уголовной от-

ответственности те аспекты, которые не обеспечивают решения задач, стоящих перед УК РФ, то это предполагает необходимость исследования этой категории, где особая роль принадлежит именно проблеме ее основания. Законодательство эффективно работает в интересах конкретной личности, общества и государства, когда обеспечивает решение задач уголовного права. В свою очередь, если оно не соответствует этим требованиям, то уголовная ответственность не в состоянии оптимально их обеспечивать, начиная противоречить декларируемым задачам, препятствуя формированию правового государства.

Состояние учения об уголовной ответственности характеризуется следующими моментами. Во-первых, разработаны общеметодологические, мировоззренческие и общетеоретические основы учения, относящиеся к XVIII–XX вв., сформулированные в философских произведениях Ч. Беккариа, Вольтера, Г. Гегеля, Р. Декарта, И. Канта, Ш. Монтескье, И.Г. Фихте, А. Фейербаха. Во-вторых, проблемам ее правового регулирования посвящены работы А.Ф. Кистяковский, Н.Д. Сергиевский, П.И. Люблинский, Н.С. Таганцев, С.В. Познышев, И. Я. Фойницкий. В советский период теорию дополнили труды З.А. Астемирова, Н.А. Беляева, И.М. Гальперина, И.И. Горелика, И.И. Карпеца, С.Г. Келиной, Г.А. Кригера, А.И. Марцева, И.С. Ноя, А.А. Пионтковского, Ф.Р. Сундунова, М.Д. Шаргородского. В-третьих, основы современного учения об уголовной ответственности заложены в исследованиях Р.А. Базарова, Р.Р. Галиакбарова, А.А. Герцензона, И.Я. Козаченко, Л.Л. Кругликова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, В.П. Малкова, С.Ф. Милокова, А.С. Михлина, С.В. Полубинской, А.И. Ророга и других ученых. В-четвертых, имеются работы по методологическим основам уголовной ответственности. Вместе с тем практически не исследовались отдельные моменты реализации, эффективности ее видов.

Проблема уголовной ответственности, ее понятия, содержания, основания, реализации и эффективности дискутируются в отечественной науке в произведениях Ю.М. Антоняна, Х.Д. Аликперова, Д.Н. Бахраха, А.Г. Безверхова, В.Г. Беляева, Г.Н. Борзенкова, А.И. Бойцова, Е.В. Благова, Я.М. Брайнина, С.Н. Братуся, А.В. Бриллиантова, Ю.И. Бытко, Б.В. Волженкина, Г.В. Веринной, Л.Д. Га-

ухмана, Я.И. Гилинского, А.Я. Гришко, М.Г. Деткова, А.И. Долговой, М.Д. Дурманова, В.К. Дуюнова, А.П. Дьяченко, А.Э. Жалинского, М.П. Журавлева, И.Э. Звечаровского, Н.Г. Иванова, А.Н. Игнатова, Л.В. Иногамовой-Хегай, Н.Г. Кадникова, И.И. Карпеца, С.Г. Келиной, Т.В. Кленовой, З.Ф. Ковриги, В.С. Комиссарова, Ю.А. Красикова, П.К. Кривошеина, Н.М. Кропачева, Т.А. Лесниевски-Костаревой, Д.А. Липинского, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеева, А.В. Малько, А.А. Магомедова, С.В. Максимова, В.Б. Малинина, В.В. Мальцева, И.М. Мацкевича, В.В. Меркурьева, Г.М. Миньковского, Т.Ф. Минязевой, А.В. Наумова, З.А. Незнамовой, Б.С. Никифорова, Н.А. Огурцова, Э.Ф. Побегайло, Т.Г. Понятовской, В.В. Похмелькина, В.С. Прохорова, Ю.Е. Пудовочкина, Б.Т. Разгильдиева, М.С. Рыбака, А.Б. Сахарова, Р.А. Сабитова, Н.А. Стручкова, А.Н. Тарбагаева, А.Н. Трайнина, В.С. Устинова, В.Д. Филимонова, Р.Л. Хачатурова, В.Ф. Цепелева, А.И. Чуцаева, В.Е. Эминова, В.А. Якушина, П.С. Яни и других ученых. На наш взгляд, проблема ответственности многообразна и сложна, оставаясь до сих пор предметом постоянной полемики в отечественной науке как в философии, так и в теории права и отраслевых правовых дисциплинах. Нам необходимо констатировать, что во многих фундаментальных работах по уголовному праву неоднократно предпринимались попытки решить данную проблему, сформулировать определение уголовно-правовой категории ответственности в этой отраслевой дисциплине [1–7]. Так, только лишь за последние четверть века многие аспекты понятия уголовной ответственности, ее содержания, реализации отдельных видов плодотворно исследовались в следующих докторских диссертациях: В.С. Прохорова «Преступления и уголовная ответственность» (Ленинград, 1987); В.А. Номоконова «Преступное поведение: механизм детерминации, причины, ответственность» (Москва, 1991); И.Э. Звечаровского «Правовое стимулирование посткриминального поведения личности» (Санкт-Петербург, 1993); А.Н. Тарбагаева «Ответственность в уголовном праве» (Санкт-Петербург, 1994); О.Д. Ситковской «Психологические основы уголовной ответственности» (Москва, 1996); Р.И. Михеева «Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности (теория и прак-

тика)» (Владивосток, 1995); В.М. Хомича «Формы реализации уголовной ответственности» (Минск, 1997); А.А. Магомедова «Уголовная ответственность и освобождение от нее. Эволюция правовых воззрений и современность» (Москва, 1998); Т.А. Лесниевски-Костаревой «Дифференциация уголовной ответственности» (Москва, 1999); Н.М. Кропачева «Механизм уголовно-правового регулирования: уголовная ответственность» (Санкт-Петербург, 2000); В.С. Епанешникова «Юридическая ответственность лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы» (Москва, 2000); Н.А. Шулепова «Теоретические основы реализации уголовной ответственности военнослужащих» (Москва, 2001).

По нашему мнению, многие аспекты данной проблемы, в т. ч. понятие уголовной ответственности, ее содержание, реализация отдельных видов и их эффективность так и не нашли единообразного толкования в отечественной уголовно-правовой доктрине. Еще меньше ясности по проблеме ее основания, критериев эффективности видов, направлений их дальнейшего законодательного совершенствования [5; 8–13]. Российский законодатель в УК РФ занимает иную позицию, нежели чем его советский коллега в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и УК РСФСР 1960 г., действовавших долгое время, имевших представительную практику и позитивные моменты. Однако многие аспекты данной научно-практической проблемы решались с позиции идеологии, которая декларировала совсем другие нравственные ценности и базировалась на законодательстве, нормативно обосновавшем ее. Необходимость исследования проблемы понятия и содержания уголовной ответственности, ее видов и их основания, реализации и эффективности объясняется, прежде всего, включением в УК РФ принципов. Соответственно, их непосредственное соблюдение осуществляется посредством реализации именно этой центральной для уголовного закона уголовно-правовой категории.

Учение об уголовной ответственности как целостная система относительно достоверных знаний, концептуальных построений, категорий и понятий о ней и ее реализации является полностью самостоятельной составной частью теории и практики примене-

ния. Оно является методологической и общетеоретической основой разработки и осуществления уголовной политики государства, его правовой системы, теории и практики. Посредством наличия в отечественном отраслевом законодательстве таких составляющих категорий, как норма, правоотношение и уголовная ответственность, образующих механизм уголовно-правового регулирования реализуется функция формирования правового сознания, идеологии, методологии, теории и правоприменительной деятельности.

Уголовная ответственность, будучи уголовно-правовой категорией отраслевого права, имеет социально-политическую и нравственную сущность. Именно она является социально-политической реакцией и отрицательной нравственной оценкой государством и обществом совершенного преступником общественно опасного деяния, являющегося проявлением социальных противоречий, порожденным ими. Будучи формой и средством разрешения социальных противоречий, уголовная ответственность одновременно выступает как конфликт между обществом и личностью.

Поскольку недостаточно разработан именно методологический аспект исследования уголовно-правовой категории «уголовная ответственность», то именно это обстоятельство предполагает использование диалектического, системного, комплексного подходов в анализе проблем и практики ее реализации. Необходимо придерживаться принципов взаимосвязи, причинной обусловленности правовых явлений реальными экономическими, социально-политическими, естественно-научными, духовными факторами развития общества, историзма в изучении социальных явлений. Именно такой подход обеспечивает наиболее оптимальное научное обоснование социальной сущности, теории и правоприменительной практики. Методологию уголовной ответственности можно определить как учение о комплексной сущности этой уголовно-правовой категории, ее взаимосвязи с фундаментальными факторами общественной жизни, о системе принципов и методов научного исследования и практики непосредственной реализации отдельных видов.

В любом государственно-организованном обществе формулирование официально-правового установления предопределяет

одновременное появление и наличие в дальнейшем ответственности. Поскольку ответственность присутствует в сознании индивида и заключается в понимании им необходимости соблюдения правил общественного поведения, то в то же время реальное нарушение предписания, запрета или дозволения приводит к возникновению другой ее формы, связанной с осуждением виновного лица совершившего деяние. Уголовная ответственность – это фундаментальная уголовно-правовая категория, которая представляет собой, исходя из имеющейся социальной практики, естественную реакцию общества на попытки отдельных его членов причинить ему вред, нарушить общественно полезные отношения между законопослушными людьми и поэтому выступает необходимым средством обеспечения условий для нормальной жизнедеятельности всего социума. Системообразующими признаками уголовной ответственности являются ее фундаментальность как уголовно-правовая категория и триединая сущность – социально-политическая, нравственная и уголовно-правовая.

Уголовная ответственность реализуется путем добровольного выполнения физическим лицом уголовно-правовых предписаний либо путем принудительного применения видов наказания и иных мер уголовно-правового характера к виновному субъекту преступления. Таким образом, уголовная ответственность субъекта в системе уголовно-правовых отношений состоит в реализации комплекса следующих ее составляющих:

1) обязанность физического лица воздержаться от совершения общественно-опасного деяния, содержащего все признаки состава преступления под угрозой применения уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера;

2) при совершении преступления обязанность субъекта применения – лица, совершившего данное деяние, подвергнуться за него наказанию, иным мерам уголовно-правового характера и осуждению, состоящему в лишении или ограничении законных прав и свобод, осуществляемое через государственное принуждение в пределах и формах, предусмотренных уголовным законом;

3) субъектом назначения официально выступает правоохранительный орган и суд как органы государственной власти;

4) вина как субъективное основание ее реализации.

Уголовная ответственность – проявление единства и противоположности объективной и субъективной сторон. Объективная ее сторона состоит в конкретных формах, в системе правоотношений и структурных элементов, образующих систему. Ее же субъективная составляющая заключается в идеальных формах, в персонифицированных элементах и оценках сущности, необходимости и социальной роли, в правосознании на его разных уровнях, находящихся в прямой зависимости от развития теории уголовного права и правовой идеологии государства.

Термины «уголовная ответственность» и «наказание» – это не тождественные уголовно-правовые понятия, что подтверждается содержанием части 2 ст. 84 УК РФ, где законодателем говорится об освобождении от уголовной ответственности или наказания. Цели уголовной ответственности носят системный характер и включают восстановительные или социально-ретроспективные, исправительно-воспитательные и общие и частные превентивные аспекты. Уголовная ответственность, обладая качеством трансформации, может в ходе реализации изменять свой характер, размер, досрочно или условно-досрочно прекращаться в зависимости от поведения или состояния здоровья осужденного. Так, именно уголовная ответственность призвана решать задачи отраслевого законодательства, определенные в ст. 2 УК РФ. Хотя объективные условия прежнего этапа развития страны законодательно и не декларировали цели перевоспитания, ее нормативное закрепление в ныне действующем уголовном законе весьма желательно и целесообразно из-за ее социальной важности и жизненной потребности современного российского общества.

Система уголовной ответственности – это целостная и упорядоченная совокупность ее видов, построенных на единых принципах и подчиненных целям, предусмотренным УК РФ. Основными критериями ее построения являются множественность, определенность видов, упорядоченность на основе единых принципов, их соответствие предусмотренным УК РФ целям, относительная плавность и равнозначность перехода от одной ее разновидности к другой. Уголовная ответствен-

ность как результат основанного на УК РФ общественного порицания, выражающего отрицательную уголовно-правовую оценку совершенного общественно-опасного деяния и виновного лица, его совершившего, со стороны государства, официально формулируется в обвинительном приговоре суда. Именно суд возлагает на осужденного уголовную ответственность и освобождает от наказания, например, когда установлены следующие обстоятельства: у лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими (ч. 1 ст. 81 УК РФ); истекли сроки давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ). В данных случаях уголовная ответственность реализуется как таковая и при этом не сопровождается назначением каких-либо мер государственного принуждения за совершенное преступление.

Реализация уголовной ответственности может сопровождаться следующим:

- условно назначенным наказанием (ст. 73 УК РФ);
- назначенным, но отсроченным наказанием (ст. 82 УК РФ);
- назначенным, но отсроченным наказанием больным наркоманией (ст. 82¹ УК РФ);
- назначением не наказания, а принудительных мер воспитательного воздействия, применяемых к несовершеннолетним (ст. 90-92 УК РФ).

Уголовная ответственность реализуется без исполнения наказания, когда оно уже отбыто, однако виновное лицо продолжает нести ее, т. к. ее содержание образуют правовые ограничения, исходя из непогашенного или неснятого уголовно-правового института судимости.

Поскольку с содержательной стороны меры уголовной ответственности должны быть общественно полезными, то в современном обществе это, в первую очередь, означает охрану прав и свобод человека и гражданина, восстановление нарушенного преступлением правопорядка. Однако система видов уголовной ответственности, закрепленная действующим отраслевым законодательством, в настоящее время не соответствует потребностям эффективной практики ее реализации. Часть из них, хотя и предусмотренных

УК РФ, является невостребованной, не применяясь долгое время, не соответствуя возможностям государства, отечественным традициям и психологии большинства российских граждан. Так, качество осуществленных отечественным законодателем изменений и дополнений УК РФ оставляет желать лучшего, поскольку вопреки декларируемой им цели нередко приводят к противоположным результатам, прежде всего, к нарушению системы и структуры уголовного закона, рассогласованности положений Общей и Особенной частей, к росту числа коллизий, влекущих затруднения в правоприменительной деятельности. Отечественная система наказаний на сегодняшний день является одной из самых представительных по своему объему и наиболее дифференцированных среди национальных уголовных законодательств, будучи при этом нереализуемой оптимально и, по сути, неэффективной. И это несмотря на то, что она была расширена законодателем федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ за счет принудительных работ на основании пункта «з. 1» ст. 44, ст. 53¹ УК РФ и в настоящее время содержит сразу три вида наказания, связанных с трудом осужденных лиц. Хотя в ситуации продолжающегося мирового экономического кризиса и сохраняющейся в стране массовой безработицы предпринятые корреляции не являются логичными. Например, многие новеллы УК РФ (принудительные работы, как ранее арест) по-прежнему не обеспечены как материально-технически, так и организационно и могут из-за отсутствия специализированных учреждений – исправительных центров и арестных домов – стать «отложенными видами наказания». Вследствие того что ч. 2 ст. 60¹ УИК РФ допускает отбывание принудительных работ в иных местах, расположенных на территории другого субъекта Российской Федерации, в котором имеются условия для их размещения (привлечения к труду), то это нарушает принцип равенства и влечет снижение воспитательного потенциала данного вида, назначаемого как альтернатива лишению свободы.

Индивидуально-субъективный принцип является основополагающим принципом реализации уголовной ответственности. Так, уголовная ответственность реализуется только лишь в отношении физического вменяе-

мого лица, признанного судом виновным в совершении преступления. Сущность уголовной ответственности состоит в осуждении государством виновного лица, совершившего преступление, в общественном порицании как его самого, так и совершенного им общественно-опасного деяния. Поскольку реализация уголовной ответственности всегда связана с соблюдением принципа справедливости, то она есть основанное на уголовно-правовых нормах осуждение государством общественно опасного виновного деяния и лица, его совершившего, официально выраженное в приговоре суда и сопряженное с наказанием или иными мерами уголовно-правового воздействия. Концептуальные построения уголовной ответственности юридических лиц противоречат ее социальной сущности и механизму решения нормативно закрепленных задач данной отрасли отечественного законодательства.

Уголовная ответственность, исходя из субъекта возникающей системы уголовно-правовых отношений, представляет собой комплекс обязанностей, официально возлагаемых на него государством и добровольно или принудительно обязывающих: во-первых, воздержаться от совершения общественно-опасного деяния под угрозой применения наказания и иных мер уголовно-правового характера; во-вторых, за совершение преступления подвергнуться осуждению; в-третьих, выполнить также и другие обязанности при совершении иных действий, прямо предусмотренных уголовным законом. Чтобы потенциальная ответственность стала действительной, необходима оформленная в процессуальную форму деятельность государственных органов, то соответственно они официально уполномочены поэтапно: установить факт совершения общественно-опасного деяния, определив основания для уголовной ответственности; дать уголовно-правовую оценку совершенного деяния, предварительно и окончательно квалифицировав его как преступление; в судебном порядке применить санкцию виновно нарушенной уголовно-правовой нормы. Поскольку с содержательной стороны меры уголовной ответственности должны быть общественно полезными, ее социальная значимость зависит от того, способна ли она обеспечивать декларируемые законодателем цели, стоящие

перед отраслевым законодательством, прежде всего, охрану прав и свобод человека и гражданина и восстановление нарушенного правопорядка.

Вследствие того что уголовно-правовой институт освобождения от уголовной ответственности отражает не принудительные способы устранения вызванного совершенного виновным лицом преступлением социального конфликта, то по своей сути именно он представляет частный интерес в публичной отрасли права. Потенциально уголовная ответственность существует на момент принятия решения об освобождении от нее, т. к. имеются основания для этого, однако она не реализуется и не заменяется другой своей разновидностью. От уголовной ответственности может быть освобождено только лицо, виновное в совершении преступления, а невменяемые, малолетние и лица, совершившие малозначительные деяния, не могут освобождаться от нее. Поскольку освобождаясь от уголовной ответственности, лицо публично признает себя виновным, а совершенное им деяние официально считается общественно опасным, общество признает эти обстоятельства как данность, а государство, согласно нормативно закрепленным причинам, постановляет нецелесообразным использование карательных методов урегулирования произошедшего социального конфликта.

Вследствие того что виновный может лишь предотвратить разрастание конфликта, из всех ликвидируемых видов вреда потенциально выступают материальные и физические его разновидности, а негативные последствия для общественных отношений и морали остаются неизменными. Поскольку восстановление социальной справедливости некарательными методами не всегда эффективно реализуемо и целесообразно, для освобождения от уголовной ответственности необходимо, чтобы в результате всех дальнейших посткриминальных событий уменьшилась общественная опасность виновного лица и урегулировалась обстановка, сложившаяся после совершения преступником общественно опасного деяния.

Законодатель алогично включил структуру в УК РФ ст. 76¹, где содержатся специальные виды освобождения от уголовной ответственности, которые размещены не в примечаниях к статьям Особенной части, а в

Общей части, что нарушило систему ныне действующего уголовного закона. Поэтому их было бы для него целесообразно в целях оптимальной унификации отраслевого понятийно-терминологического аппарата именовать специфическими видами освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием по делам о преступлениях в экономической сфере. Вследствие того, что законодатель расположение данных видов в Общей части определил неточно, нарушив, исходя из юридической техники, структуру главы 11, их следует разместить в ст. 75¹ УК РФ, восстановив логику изложения нормативного материала, т. к. речь в них идет об одной из форм деятельного раскаяния – о добровольном возмещении ущерба.

Поскольку нормы об освобождении от уголовной ответственности по тем или иным основаниям (ст. 75–78 УК), смягчении наказания (ст. 61 УК) и добровольном отказе от преступления (ст. 31 УК) объединяет возможность реализации данных уголовно-правовых категорий, это предполагает наличие следующих обстоятельств:

- 1) взаимные уступки всех сторон социального конфликта;
- 2) со стороны государства необходим частичный или полный отказ от использования своей принудительной силы при его решении.

Вследствие того что позитивное посткриминальное поведение субъекта деяния существенным образом изменяет все последующее развитие охранительного правоотношения, сама возможность освобождения виновного лица от уголовной ответственности является одним из наиболее благоприятных для цивилизованного общества и правового государства уголовно-правовых последствий. Несмотря на то что в основе освобождения от уголовной ответственности находится определенная совокупность юридических фактов, их роль и значение в этом разнообразны по своей природе. Так, в примечаниях к отдельным статьям Особенной части УК РФ, законодателем сформулированы специальные виды освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Предполагается внесение соответствующих изменений и дополнений в примечания статей Особенной части УК РФ, которые регламентируют освобождение от

уголовной ответственности лиц за их последующее посткриминальное поведение. Редакция таких норм может, например, выглядеть следующим образом.

Ст. 205. Террористический акт

Примечание. Лицу, участвовавшему в подготовке акта терроризма, наказание не назначается, если оно... и далее по тексту. Также следует внести изменения и в ряд других примечаний этой группы статей.

Наибольшие сложности имеются с определением правовой природы норм, предусмотренных законодателем в примечаниях к ст. 122, 337 и 338 УК РФ, поскольку все указанные в них обстоятельства характеризуют момент совершения преступления, а не позитивное посткриминальное поведение субъекта, теоретически относя их в группу условий, исключающих преступность данных деяний. Прежде всего, эта ситуация касается примечания к ст. 122 УК РФ, которое регламентирует вопросы освобождения от уголовной ответственности при наличии согласия самого потерпевшего на совершение в отношении него перечисленных действий, что требует соответствующего законодательного разрешения имеющегося противоречия.

Поскольку основанием для освобождения от уголовной ответственности выступают материальные формы, в которых проявляется деятельное раскаяние, подтверждаемое поведением виновного, достоверно свидетельствующее об утрате данным лицом общественной опасности, условия реализации освобождения состоят в совершении преступления впервые и отнесении деяния к категории преступлений небольшой или средней тяжести, согласно ч. 1 ст. 75 УК РФ, или в совершении преступления, предусмотренного соответствующими статьями Особенной части УК РФ на основании ч. 2 ст. 75 УК РФ. Несмотря на то что некоторые из преступлений, относящихся к категории средней тяжести, наиболее оптимальны для применения норм о деятельном раскаянии, в имеющихся случаях уголовно-правовые механизмы должны быть максимально адресными в целях их эффективной реализации. Так, вследствие того что среди преступлений, относящихся к категории средней тяжести, есть и некоторые умышленные посяательства на жизнь, то вряд ли было бы оправданным освобождение от уголовной от-

ветственности в данном случае (например, убийство в состоянии аффекта – ч. 1 ст. 107 УК РФ). Отечественный законодатель эти задачи может решить за счет редакции текстов примечаний к соответствующим статьям Особенной части УК РФ.

1. *Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю.* Система уголовных наказаний: история развития, сущность, цели, применение и эффективность: монография. Тамбов, 2007.
2. *Дворецкий М.Ю.* Анализ направлений совершенствования системы уголовных наказаний и иных мер исправления и безопасности в контексте оптимизации уголовной ответственности по УК ФРГ // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2009. № 6 (74). С. 417-420.
3. *Дворецкий М.Ю.* Направления совершенствования системы отдельных видов уголовных наказаний и иных мер исправления и безопасности в контексте оптимизации уголовной ответственности по УК ФРГ // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2009. № 5. С. 86-88.
4. *Дворецкий М.Ю.* Эффективная реализация уголовной ответственности как оптимальное средство предупреждения преступлений и преступности: монография. Тамбов, 2009.
5. *Дворецкий М.Ю.* Эффективная реализация уголовной ответственности и процессы глобализации // Сборник материалов 5 Российского Конгресса уголовного права. 27–28 мая 2010 г. / отв. ред. В.С. Комиссаров. М., 2010. С. 651-655.
6. *Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю.* Эффективная реализация уголовной ответственности // Сборник материалов 7 Российского Конгресса уголовного права. 31 мая – 1 июня 2012 г. / отв. ред. В.С. Комиссаров. М., 2012. С. 51-60.
7. *Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю., Кононыхин С.Ю., Курманова О.Н.* Проблемы назна-

чения наказания в контексте оптимизации уголовной ответственности: вопросы уголовно-правовой теории и эффективной правоприменительной практики. Тамбов, 2011.

8. *Дворецкий М.Ю.* Иные меры уголовно-правового характера в системе видов уголовной ответственности: оценка состояния и эффективности // Законодательство в борьбе с преступностью: материалы Всероссийской научно-практической конференции. 27 марта 2009 г. / отв. ред. О.С. Капинус. М., 2010. С. 30-35.
9. *Дворецкий М.Ю.* Уголовная ответственность: реализация и эффективность // Материалы 7 Международной научно-практической конференции 28–29 января 2010 г. / отв. ред. А.И. Рарог. М., 2010. С. 16-19.
10. *Дворецкий М.Ю.* Проблема ответственности юридических лиц в российском уголовном праве: вопросы теории и правоприменительной практики // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2010. № 9 (89). С. 303-309.
11. *Дворецкий М.Ю.* Предложения по оптимизации отдельных видов уголовной ответственности в контексте повышения их эффективности // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2010. № 11 (91). С. 280-282.
12. *Дворецкий М.Ю., Курманова О.Н.* Наказания, не связанные с лишением свободы в системе видов уголовной ответственности // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2010. № 12 (92). С. 324-327.
13. *Дворецкий М.Ю.* Эффективная реализация уголовной ответственности // Вестник Воронежского университета МВД России. Воронеж, 2011. № 1. С. 52-58.

Поступила в редакцию 9.11.2012 г.

UDC 343.2/7

PROBLEMS OF EFFECTIVE REALIZATION OF CRIMINAL RESPONSIBILITY

Mikhail Yuryevich DVORETSKY, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Candidate of Law, Associate Professor, Professor of Criminal Law and Process Department; e-mail: dvoreckiy@tamb.ru

The historical and criminal-law analysis of home criminal legislation is given. The publication has the critical analysis; also the optimization offers within effectiveness rise of criminal responsibility are given.

Key words: punishment types; effectiveness; other measures of criminal-law character; criminal responsibility; Criminal Code of Russian Federation.